



TALLER 'EMPRESAS DEL PROCOMÚN' / 2010

Realizado durante los días 10, 11 y 12 de Noviembre del 2010 dentro del proyecto de investigación colectiva www.empresadelprocomun.net. Esta iniciativa forma parte del Laboratorio del Procomún de Medialab Prado.

Este taller se diseñó respondiendo a tres objetivos iniciales. Por un lado, reunir a una serie de invitados que lanzaran diferentes reflexiones sobre las relaciones entre empresa y procomún. En segundo lugar, reunir a diferentes agentes que pudieran explicarnos cómo funcionan sus empresas y su relación con el procomún así como las posibles tensiones que esto produce. Por último, pensar una herramienta que nos pueda permitir el desarrollo de una investigación colectiva descentralizada. En conjunto, el objetivo era a su vez consolidar un grupo de investigación para llevar a cabo el proyecto. Agradecemos a todos y todas las participantes, invitados/as y colaboradores/as la energía depositada durante las sesiones.



Diseñado, coordinado y dirigido por YProductions con la colaboración de EOI y Medialab Prado

1. Orígenes del concepto, cuatro acercamientos desde diferentes perspectivas con Jaromil y Marco Sachy, Julen Iturbe y Dmytri Kleiner

Miércoles, 10 noviembre. 17:30-20:00h en Medialab Prado



video de la sesión: http://medialab-prado.es/article/taller_empresas_del_procomun

Para articular este taller partimos de la premisa que las ‘Empresas del Procomún’ (EdP) no las entendemos como una realidad contrastable a la que hay que acercarse para analizarla y definirla, sino que proponemos las EdP como marco analítico que puede llegar a servir para identificar un conjunto de prácticas socio-culturales que pese a tener una vertiente empresarial, no responden a los modelos u objetivos que tradicionalmente articulan la forma empresa. En este sentido, con las sesiones no se buscaba encontrar la EdP perfecta que sirviera para inaugurar un nuevo modelo económico sino identificar todas esas mutaciones, premisas y circunstancias que permiten que el procomún sea surcado y alimentado por dinámicas de carácter económico. Por esta razón la primera sesión del taller sirvió para contrastar diferentes ópticas, ya que para analizar la dimensión económica del procomún es necesario analizar el fenómeno desde variables diferentes.

La primera presentación corrió a cargo de [Jaromil](#) y [Marco Sachy](#) quienes introdujeron el proyecto [Dyndy](#) en el que actualmente trabajan, un sistema de moneda digital alternativo a la forma dinero que ha devenido hegemónica. En su charla quisieron dejar claro que uno de los grandes problemas a los que se enfrentan las comunidades de programadores, movimientos sociales y personas que defienden el procomún es que **el sistema económico en el que se mueven y desarrollan su trabajo ya viene completamente marcado y definido por las dinámicas y tensiones propias del sistema capitalista**. No tan sólo utilizamos una moneda específica sino que los protocolos que rigen los sistemas de transacción, las plataformas que facilitan las transacciones (bancos, sistemas de paypal, tarjetas electrónicas, etc.) y los mecanismos que controlan las transacciones (sistemas tributarios, marcos de regulación, etc.) no hacen más que reproducir una forma de valor muy específica. Por esta razón consideran que para plantear modelos económicos que puedan reforzar el procomún es necesario replantearse la forma dinero que actualmente utilizamos y en la que queremos basar los nuevos modelos de producción.

No se puede reducir el valor del procomún al valor económico que este puede aportar, por ello es necesario replantearse la realidad económica del procomún desde la propia moneda que va a servir para economizarlo. Por esta razón **Dyndy se presenta como una posible alternativa tanto a la moneda como a los canales por los que tradicionalmente circula el valor económico que**

vertebra el sistema capitalista. Los ponentes expusieron la necesidad de reformular el procomún en toda complejidad, sin permitir que los patrones de transacción y las formas hegemónicas de dinero a las que estamos acostumbrados ocluyan o dificulten que se entienda el procomún desde una perspectiva mucho más amplia, introduciendo nociones de riqueza y de valor mucho más sofisticadas que las que permite pensar el sistema económico actual.

Por su parte **Julen Iturbe** introdujo las nociones de [empresa y economía abierta](#) sobre las que lleva tiempo trabajando y sobre las que realizó un [informe recientemente publicado por la EOI](#). Bajo esta idea se describen formas empresariales que siguiendo diferentes premisas operan desde una óptica más abierta ya sea liberando los contenidos que producen, generando relaciones fuertes con las comunidades con las que trabajan o introduciendo cambios en los modelos organizativos que les permiten interactuar y relacionarse con otras entidades que no tienen porqué tener un carácter empresarial. **Estas empresas “abiertas” no implican estrictamente que los productos o contenidos que generen sean de libre acceso sino que han probado sistemas de apertura en diferentes niveles: en algunos casos en los modelos de organización, otros en formas de comunicación y en ocasiones en las licencias que aplican a sus productos.** De esta forma Julen presentó una categoría con la que se podía analizar diferentes modelos empresariales que no tenían porque tener relación directa entre sí. La presentación suscitó un debate interesante en torno al uso de la noción de abierto vs libre y las implicaciones discursivo-políticas de ambas categorías.

Por último intervino **Dmytri Kleiner** de [Telekomunisten](#) quien realizó una introducción crítica de la historia de internet demostrando cómo de forma paulatina un ámbito cooperativo basado en redes abiertas se ha ido privatizando y centralizando. Según su narrativa, **la red original es lo más parecido a un espacio comunista en el sentido de espacio no jerárquico, de riqueza distribuida y producido gracias al trabajo cooperativo de miles de trabajadores.** En cambio, a medida que han pasado los años, **la red se ha ido privatizando a muchos niveles, desde las operadoras que dan acceso hasta llegar a las herramientas que utilizamos, que en muchos casos tienden a la concentración y al monopolio.** En este sentido se criticó que las propias infraestructuras digitales están ya condicionadas y su uso traduce esta realidad. Este proceso ha acabado condicionando los modelos empresariales que han surgido en la red que reproducen y legitiman los procesos de cercamiento y privatización de los saberes colectivos sobre los que se ha construido la red. En este sentido, **Dmytri proponía la construcción de herramientas y modelos de trabajo capaces de romper las dinámicas hegemónicas de la red y edificar sistemas económicos basados en lo cooperativo.** Este punto de vista suponía un cuestionamiento de muchos modelos empresariales que se sirven de la red para funcionar, pero que perpetúan los problemas que se han subrayado. ¿Deben las empresas del procomún crear sus propias redes sobre las que operar? ¿Basta con liberar contenidos o hay que generar las infraestructuras por las que van a transitar? ¿Cómo distinguimos el uso comunal de los contenidos de un uso parasitario? Dmytri cuestionó modelos como los creative commons que parecen liberar contenidos pero que en la práctica tan sólo son efectivos a nivel de imagen y que en lugar de generar sistemas económicos más abiertos han propiciado la asimilación del procomún por parte de iniciativas privadas. En este sentido propuso el uso de una licencia que él mismo había diseñado, [Copyfarleft](#), que permite el uso de contenidos digitales por parte de los miembros de diferentes comunidades digitales pero que impone restricciones de uso si estos contenidos se van a utilizar fuera de esas cuencas creativas.

Como vemos, se introdujeron tres formas muy diferentes de pensar los modelos económicos que basan su funcionamiento en el procomún poniendo de manifiesto que no tal sólo tenemos que pensar en los productos, servicios o saberes que estas empresas producen sino que es necesario pensar las propias condiciones de producción. En el caso que plantea Dyndy, repensando la moneda y sistemas de intercambio que se van a utilizar, en el caso de la ‘economía abierta’ exigiendo formas de apertura e integración en sistemas sociales y en el caso expuesto por Dmytri, reformulando las propias infraestructuras digitales sobre las que se van a edificar estos nuevos modelos empresariales.

2. Seminario en EOI, sesión teórica: Acercamiento filosófico al procomún (Amador F. Savater) y relación entre empresas y procomún (Joaquín Rodríguez) en EOI

Jueves, 11 noviembre. 10:00h - 14:00h en EOI



vídeo Amador Fernández Savater: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=545>

La segunda jornada del taller la iniciamos con una charla a cargo de **Amador Fernández Savater** quien realizó una introducción filosófica al concepto del procomún. Para ello desglosó algunas de las nociones e ideas principales que sostienen dicho concepto, reinterpretando y abriendo sus significados. Para empezar **discutió la idea de “lo común” como lecho conceptual sobre el que se sostiene la noción de comunidad, tan importante para comprender el procomún. Este común que ha sido ampliamente debatido en filosofía no implica un conjunto de bienes o cosas tangibles sino que puede estar constituido por ideas, sensaciones y otros intangibles que vertebran y son capaces de establecer comunidades.** En este sentido, Amador argumentó que para comprender el auge actual de la noción de procomún es necesario entender tres factores determinantes: la crisis de las figuras tradicionales de lo común. Es decir, en parte debido al pensamiento postmoderno, la puesta en crisis de nociones de estado, país, identidad etc. De forma paralela debido al auge del neoliberalismo y la extensión del mercado estamos viviendo un momento de privatización de la existencia que nos conduce a una creciente soledad como seres humanos. Por último estamos viendo cómo emergen y se consagran un número de “figuras identitarias crispadas” como es el caso de los integrismos de todo tipo. La combinación de estos tres factores conlleva a que sea de suma importancia **volver a la figura del procomún como fórmula para repensar el estar en comunidad en el mundo contemporáneo.**

Amador introdujo dos líneas de pensamiento filosófico que proponen dos maneras diferentes de entender lo común. Por un lado la que denomina “**lo común como lo que no hay en común**” integrada por [Bataille](#), [Agamben](#) o [Esposito](#) entre otros. Por otro lado la que denomina “**lo común como mundo en común**” integrada por pensadores como [Merleau-Ponty](#), [Rodríguez Neira](#) o [Marina Garcés](#). En el primer caso se habla de lo común como comunión, como un cuerpo único que se mueve al unísono. Este es el caso de lo común propuesto por los Nazis o los Soviets, un solo cuerpo colectivo. Este común no implica colectivos sino el pensarse uno a través de ideologías o ciertos imperativos externos como un todo hermético. Es un común sin micropolíticas, un común que lo integra todo bajo su paraguas, en ese sentido las personas que conforman este común no tienen porqué tener realmente nada en común, tan sólo operar bajo el mismo yugo.

Por otro lado está la noción de lo común que presenta el filósofo de origen italiano Roberto Esposito en su libro ‘[Comunidad, Inmunidad y Biopolítica](#)’ quien entiende que el procomún es aquel vínculo

que se genera a través de una deuda. El procomún es aquello que no está pero que nos mantiene unidos, la ausencia que crea comunidad. Influído por el pensamiento de [Marcel Mauss](#) quien introdujo la noción del don como vínculo social, Esposito presenta el procomún como esa deuda social que me mantiene ligado a otros sujetos. De esta manera, el procomún es una suerte de deuda en movimiento que vincula comunidades de afectados. El dinero tiende a romper este vínculo; cuando uno forma parte de una comunidad da favores y los recibe, genera lazos que se sostienen en el tiempo. El dinero paga por los favores, los deshumaniza. En este sentido el capitalismo nos hace inmunes al procomún, pensamos que podemos sustraer conocimientos, ideas o recursos siempre y cuando los paguemos. El dinero apacigua el malestar del otro.

Por otro lado, los pensadores que Amador vincula en torno a esta noción de “lo común como un mundo en común” consideran que todas y todos estamos cruzados por olores, ideas, afectos, sabores, recuerdos e historias comunes. Nuestra formación como individuos se sustenta sobre este lecho común. En este sentido, el ‘yo’ no es más que un campo cruzado por lo común. Merleau-Ponty habla de que es necesario despertar a los vínculos que nos generan, que nos integran para entendernos en toda nuestra extensión. De este modo se descarta la visión que somos nodos en una red conectados entre nosotros, nodos que podemos estar encendidos o apagados, sino que somos puntos de cruce de innumerables redes a las que en ocasiones reconocemos y en otras no. En este sentido el procomún sería todo aquello que nos atraviesa, que nos hace ser parte de un mundo histórico social determinado en el que compartimos experiencias, afectos y saberes con una comunidad mucho más extensa.

Con estas reflexiones Amador abrió un rico debate en torno a la noción del procomún, alejándolo de la noción limitada de “bienes comunes” para poner de manifiesto que el procomún puede ser un concepto mucho más complejo que un conjunto de bienes que lo conforman.



vídeo Joaquín Rodríguez: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=548>

A continuación **Joaquín Rodríguez**, Vicedecano de la EOI, continuó explorando las relaciones que se establecen entre el procomún y el mundo empresarial. Para ello introdujo el trabajo del catedrático de justicia de la Universidad de Harvard [Michael Sandel](#) quien en el año 2009 en una de las [Reith Lectures](#) defendió un nuevo modelo político para la gestión de los bienes comunes. En su charla argumentó que es necesario poner ciertos límites a los mercados, especialmente en el caso de la explotación de los recursos esenciales que son finitos y en algunos casos su agotamiento está cercano. **Los gobiernos siguen creyendo en el crecimiento continuo cómo fórmula de desarrollo, sin cuestionar el mito de la productividad ilimitada. En este contexto es necesario repensar los modelos de gestión de los recursos finitos y hay que defender los bienes**

comunes de ser expoliados por una actividad empresarial que no es sostenible y que los da por sentado.

Uno de los ejemplos que expuso Rodríguez es el caso del agua, un bien común esencial para la vida y el desarrollo de la especie humana pero que según los informes de [Earth Trends](#) está en peligro de explotación en muchos puntos del planeta y en muchos otros el estrés hídrico puede suponer un problema a corto plazo. **Como defienden autores como [Susan George](#) es necesario diseñar modelos de explotación común del agua, en los que el sector empresarial tenga un papel importante pero de los que también sean partícipes la sociedad civil y los diferentes gobiernos.** Rodríguez apuntaba hacia la creación de alianzas público-privadas de gestión de los recursos comunes puesto que los modelos públicos y privados por separado se han mostrado incapaces de desarrollar modelos sostenibles de explotación a largo plazo. Este discurso, compartido con organismos internacionales como la ONU, presupone que los gobiernos han de ser capaces de generar marcos legislativos que permitan la emergencia y vigilen estas nuevas alianzas y modelos colectivos de gestión del procomún.

Entre otros ejemplos se presentó el caso de Coca-Cola que tras sobreexplotar los acuíferos del Estado de Kerala, donde tiene una de las mayores plantas de embotellado del mundo, tuvo que enfrentarse a las críticas de asociaciones y comunidades locales que denunciaban los problemas causados por la explotación abusiva del agua que estaba realizando esta empresa. Para hacer frente a estas presiones, Coca-Cola confeccionó el primer estudio sobre los acuíferos subterráneos de la India y propició la creación del primer [“Partenariado público-privado para mejorar el acceso al agua y a la sanidad”](#) con el que se excavaron nuevos pozos y se proporcionó agua para aquellas comunidades afectadas por la explotación abusiva realizada por la corporación. De esta forma se propició la creación de una nueva red compuesta por la empresa, ONGs, gobiernos locales y comunidades de afectados para diseñar una gestión colectiva de ese bien común. Otro ejemplo que presentó Rodríguez es **el caso de la asociación del [Grameen Bank](#), proyecto del Nobel de economía Muhammad Yunus, que junto a la empresa de aguas francesa Veolia, crearon un proyecto para facilitar el acceso al agua potable por parte de las comunidades de Bangladesh.** De esta forma vemos cómo las empresas integran la gestión colectiva en las cadenas de valor como fórmula para garantizar sus sostenibilidad económica y sustentar las vidas de las comunidades con las que conviven. Estas nuevas cadenas de valor ponen en crisis algunos de los principios que sustentaban la economía clásica y abren numerosos interrogantes en torno al futuro de la economía. ¿Constituye el PIB el mejor indicador para medir el bienestar y la riqueza de las naciones? ¿Seguir utilizándolo no conlleva a la explotación abusiva de ciertos recursos esenciales? Si bien es verdad que la industria tradicional ha basado sus modelos de negocio en la dilapidación de los bienes comunes, ¿es posible revertir ese proceso e integrar cadenas de valor más complejas en el pensamiento económico? Este tipo de preguntas están siendo debatidas por economistas como [Tim Jackson](#) que en su libro “Prosperity Without Growth” cuestiona el modelo de crecimiento infinito actual, otros premios Nobel como [Stiglitz](#), [Sen](#) o [Ostrom](#) han demostrado que la gestión colectiva del procomún puede constituir una solución a muchos de los problemas derivados de los modelos de explotación industriales que dilapidan los recursos en pos de un crecimiento económico insostenible en todos los sentidos.

De esta forma la sesión culminó en un animado debate con el que se identificaron puntos en común entre las presentaciones de Amador y Joaquín y en el que se puso de manifiesto que el procomún lejos de constituir un concepto abstracto, podía dar pie a modelos de gestión colectiva de recursos sostenibles tanto social como económicamente.

3. Seminario en EOI, sesión teórico-práctica: Presentación de casos y debate abierto

Jueves, 11 noviembre. 16:00h - 20:00h en EOI



fotos del seminario en EOI

<http://www.flickr.com/photos/eoi/sets/72157625362764986/with/5167393270/>

La sesión de tarde durante el segundo día de taller, se planteó con un corte más teórico-práctico, iniciando con las presentaciones de diferentes empresas invitadas a que nos hablaran tanto del tipo de tareas que realizan como su relación con el procomún así como las diferentes problemáticas en las que se ven inmersos. Después de las presentaciones, nos dividimos por grupos e intentamos definir colectivamente los términos 'empresa', 'procomún' y 'empresas del procomún'. A continuación, resumimos los puntos que consideramos más relevantes extraídos de las presentaciones de las empresas invitadas (Traficantes de Sueños, Asomo, Investic, Coopera, Eguzki Videoak e YProductions). Después de este resumen, comentamos brevemente la metodología y los puntos tratados en la dinámica colectiva.

3.1 Casos de estudio: experiencias de empresa que se relacionan con el procomún



vídeos resumen 'hay varias formas de entender la empresa' editado por EOI

<http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=567>

1 Traficantes de Sueños (Beatriz García)



video: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=546>

Beatriz García presentó a Traficantes de Sueños (TdS), librería asociativa ubicada en el barrio de Lavapiés, distribuidora alternativa, editorial crítica, taller de diseño y, de manera incipiente, una escuela de formación política y proyecto de investigación. **La interdependencia con una comunidad política viva es la que permite la sostenibilidad del proyecto; TdS ha crecido alimentando los debates de los movimientos sociales y a su vez se ha nutrido continuamente de dichos debates.** TdS es un nodo más dentro de la red de centros y movimientos sociales, formando parte activa de dicho contexto de producción crítica. Trabajan con licencias libres intentando conceder el máximo número de libertades sobre los libros que distribuyen (que se pueden consultar y descargar en su web).

La decisiones en TdS, en muchas ocasiones se toman por motivos políticos, no económicos, provocando una tensión lógica entre las necesidades de sostenibilidad de la empresa y las motivaciones del proyecto colectivo. Esto conlleva un grado alto de precariedad, pese a que son los objetivos políticos los que dan sentido a TdS, por lo que el voluntariado y el trabajo militante forman parte natural del proyecto. Cuanto más objetivos políticos se alcanzan, más 'productivo' es TdS, ciclo que conforma lo que denominan una 'espiral virtuosa'. Actualmente están buscando sistemas para financiar partes del proyecto más allá de la venta de libros (que Bea explicó cómo, teniendo en cuenta su modelo, puede entrar en crisis debido al e-book). Estos sistemas se basan en centrar su actividad económica en otros servicios como producción de talleres, participación en congresos y charlas o en sistemas de financiación colectiva como donaciones o crowdfunding para financiar nuevos títulos.

2 ASOMO (Luis André)



video: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=551>

ASOMO se constituyó como empresa hace 10 años de manera accidental. Iniciaron su trabajo un grupo de 4 amigos intentando **pensar una tecnología que permitiera navegar por internet de manera compartida (a diferencia de los navegadores diseñados para responder a una experiencia individual)**. Las condiciones legales para desarrollar esa herramienta los llevaron a constituirse como empresa. A raíz de ese paso y buscando otros servicios que les otorgara cierta sostenibilidad económica, pensaron sobre cómo la opinión generada en internet, cómo la subjetividad expresada en la red podía ser un 'elemento transformador' y empezaron a sistematizar los flujos de información generados en la red para que las empresas lo implementaran con el objetivo de mejorar/ transformar sus servicios o productos. Sus clientes fueron entonces grandes marcas como Inditex, Telefónica, Coca-Cola, etc.

A partir del 2009, debido a un gran crecimiento (alcanzado una plantilla de 50 personas), el modelo de autogestión con el que hasta el momento habían operado empezó a no funcionar. **Bajo el lema 'todos somos usuarios' y con la convicción de que la opinión generada en la red tenía que servir para transformar los servicios y productos de los clientes y no para tapar o instrumentalizar dichos flujos de información, una parte de ASOMO plantea cambiar el modelo.** Debido a eso, empieza a no haber consenso dentro de la sociedad ya que no todos apostaban por el cambio de orientación.

Durante la sesión, Luis planteó que, cuando se crea un modelo nuevo, a su vez se crean sus accidentes, por lo que propuso preguntarse **¿cuáles son los accidentes inherentes a una empresa que se relaciona, basa o inscribe en un producción de régimen comunal?**

3 Investic (Karlos G. Liberal)



video: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=550>

Las personas que conforman Investic provienen en su mayoría de la tradición de los hacklabs y los hackmeetings, por lo que poder repensar la tecnología desde una perspectiva más social centrandó su actividad en el desarrollo de software libre era una posición tomada desde antes de que se constituyeran como empresa. De hecho, la empresa nació cuando se empezaron a plantear si esas prácticas como desarrolladores de software podían a su vez generar recursos económicos con los que subsistir.

Junto a otras experiencias similares, **la ‘ética hacker’ la tomaron como elemento central que constituía una nueva forma de entender el trabajo, diseñando como líneas argumentales no tanto el trabajo como sufrimiento sino como vía que responde a la pasión y deseos de quienes conforman la empresa.** Investic desarrolla aplicaciones para webs basadas en Drupal, que es uno de los proyectos más importantes de gestión de contenidos que existen con **una comunidad de 5.000 personas dedicadas al trabajo directo con Drupal. Diferentes colectivos, empresas, individuos conforman esta comunidad descentralizada.** |

Investic adapta el código a través de servicios asociados a Drupal, por lo que Investic se nutre y aporta código (que sería el procomún en el que habitan). Como empresa que se basa en esa materia prima y que se rige por esa filosofía, han de trabajar en que ese bien público (el código) se mantenga abierto, cuestión que no siempre es fácil cuando alguien contrata tus servicios y no comparte esa misma ética. **Karlos planteó la contradicción de hasta qué punto es difícil que la capacidad de transformación que plantea el software libre puede trasladarse a la empresa que lo implementa.**

4 Coopera (David Chimeno)



vídeo : <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=547>

Coopera es una ONG de cooperación al desarrollo que nació hace 15 años entorno a la universidad del País vasco (económicas y empresariales). Actualmente trabajan 25 personas desarrollando proyectos centrados en la idea de educar o formar “tanto en el ámbito estatal como en países en vías de desarrollo”. **Los objetivos que se plantean son ‘esféricos’, es decir, los proyectos son percibidos de a misma manera por empresas, políticos, alumnos, educadores, etc.**

Durante la sesión David Chimeno comentaba que la propia organización, pese a que está conformada por sujetos de creencias y valores heterogéneos comparten nociones comunes, centradas en mejorar las condiciones en países como África (Congo, Costa de Marfil y Senegal) y Latoniamérica (Guatemala, Perú y México). A nivel de educación y sensibilización han creado proyectos expositivos con artistas amateurs como ‘mira y piensa’ (que ha circulado por España y Portugal) o la ‘Olimpiada Solidaria de Estudio’, donde se recauda dinero destinado a la educación en países en vías de desarrollo con una participación total de 40.000 personas.

5 Eguzki Bideoak (Jara Calvo)



vídeo: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=549>

Eguzki Bideoak es un colectivo político nacido hace más de 15 años que en su tiempo libre producía material crítico centrado en conflictos locales. El objetivo de esos documentales es servir como herramienta para la transformación social, por lo que están en continuo contacto con otros colectivos que trabajan en problemas de medio ambiente, memoria histórica, etc.

El colectivo decide que necesita una herramienta de distribución para que estas producciones puedan difundirse. De esa necesidad nace la plataforma empresarial, conformada por sujetos que comparten una misma visión militante del trabajo desde la que tanto distribuyen material generado por el propio colectivo como de la comunidad afín de la que forman parte. Ninguno cuenta con una capacitación técnica, por lo que tienen que aprender a gestionar y coordinar la empresa sobre la marcha. Desde un inicio, todos los contenidos que se distribuyen están bajo licencias libres, con el objetivo de primar el acceso y difusión de las producciones del catálogo. La distribución se basa en la venta de DVDs, su principal fuente de ingresos hasta el momento. **Formar parte de la comunidad es elemento central del proyecto, en tanto que es el lugar donde emergen las líneas de los contenidos, a su vez es el público potencial de lo que distribuyen y es el contexto donde se crean las afinidades que dan sentido al proyecto.**

Actualmente buscan un modelo que pueda hacer sostenible económicamente su labor en el marco digital, donde la identificación de la comunidad con el proyecto perciben que les puede asegurar su viabilidad (comunidad con la que no cuentan las industrias culturales del audiovisual, también en plena experimentación de modelos futuros). **El trabajo de la propia comunidad es el que hace sostenible el modelo empresarial, ya que las aportaciones en tareas de traducción, distribución, comunicación, etc. desempeñan un papel indispensable. Esa dependencia también genera carencias, cuando la comunidad no está 'disponible'.** Con el documental [To Shoot an Elephant](#) han accedido a redes de distribución y visibilidad nuevas, donde han experimentado las condiciones que la industria pone (exclusividad, limitación de acceso, etc.) de primera mano

6 YProductions (Rubén Martínez)



video: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=544>

YProductions es una empresa cultural formada por 3 personas que vive principalmente de realizar servicios a centros culturales, universidades y otros espacios de formación reglada y, en contadas ocasiones, para empresas del sector privado. Sus tareas se centran en la asesoría, formación, producción de eventos en el ámbito cultural e investigación.

El procomún del que se nutre YP es el conocimiento y los saberes generados por una comunidad amplia, tanto una comunidad más afín al discurso que movilizan y que ayudan a diseñar y difundir como otras que producen discursos de base más institucionales. **Desde el núcleo de la empresa, se tomó la decisión de poner bajo licencias libres todo los proyectos de investigación que YP fuera generando, como manera de asegurar un retorno al espacio del que la empresa extrae su materia prima. El modelo de negocio de la empresa no está entonces basado en tener exclusividad sobre los conocimientos generados, sino en servicios derivados de esos conocimiento.**

Estas decisiones provocan diferentes tensiones al articularse con el modelo de empresa. Por un lado, en muchas ocasiones es la propia empresa la que ha de invertir para poder llevar a cabo esas investigaciones, liberando tiempo de los sujetos que la conforman e invirtiendo recursos. Esto provoca altas dosis de precariedad (de trabajo y formación continua) y meses en los que la renta es muy baja. Para equilibrar esa necesidad de fuerza de trabajo, la empresa decidió no ampararse en modelos de trabajo precario (becarios), norma que hasta la fecha han logrado auto-imponerse. Por otro lado, **hay proyectos en los que son contratados por instituciones para realizar servicios de consultoría, cuyos resultados pertenecen al cliente y desde YP no pueden dar acceso directo al material generado. Sólo cuando cuentan con la gestión y control absoluta del conocimiento generado pueden alimentar el procomún del que se nutren.**

3.2 Dinámica colectiva: definición de conceptos y debate



vídeo 'definición de conceptos' editado por EOI: <http://www.eoi.es/mediateca/?videoid=568>

Ayudados por la herramienta [piratepad](http://piratepad.net), nos dividimos en diferentes grupos con el objetivo no tanto de definir de manera cerrada los conceptos 'empresa', 'procomún' y 'empresas del procomún', sino con el deseo de poder confrontar diferentes visiones que suscitaban estos términos. Tanto alumnos de la EOI, personas inscritas al taller como las empresas invitadas al taller, trabajaron conjuntamente, negociando posibles definiciones en las que aglutinar el conjunto de nociones que estos términos suscitaban. El resultado de este proceso puede consultarse en:

Piratepad1: Empresa, <http://piratepad.net/ndzZhXzb1j>

Piratepad2: Procomún, <http://piratepad.net/P0QBcBegej>

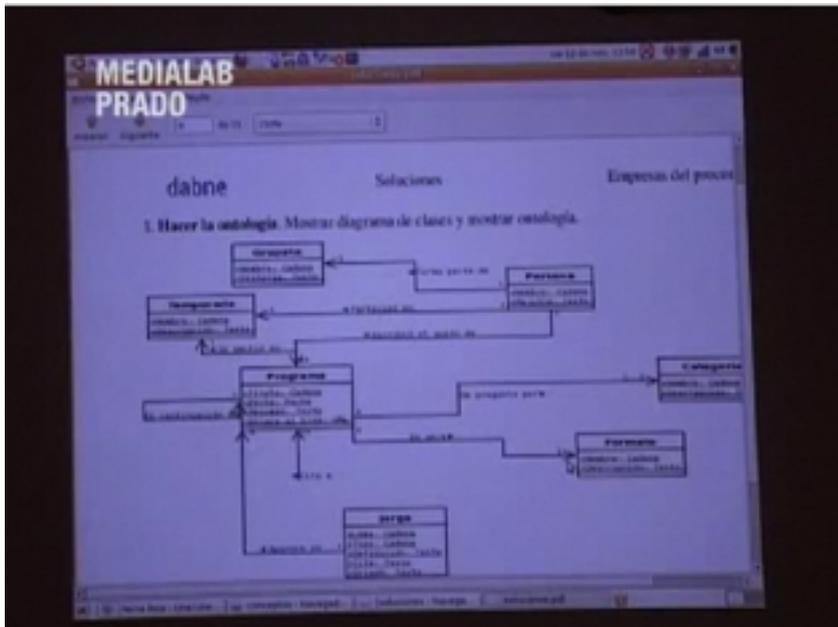
Piratepad3: 'Empresas del Procomún': <http://piratepad.net/9RE8MZDLi3>

3.3 Conclusiones

Uno de los puntos importantes que fueron apareciendo tanto en las presentaciones de las diferentes empresas, que se había señalando en la sesión de la mañana y que de nuevo marcó algunos de los debates al final de la sesión, fue el papel destacado que tienen las comunidades que nutren el procomún del que la empresa se abastece. Estas comunidades tanto son lugar de apoyo para las empresas, como el contexto que 'controla' el devenir de la empresa, manteniendo la filosofía bajo la que fue construida. **Los intereses y objetivos que conforman la empresa tienen que estar en continua conexión con la comunidad, respondiendo a una lógica ecosistémica que dota de sentido y asegura la sostenibilidad de todos los elementos (empresa, comunidad y procomún).**

4. Herramienta para desarrollar una investigación colectiva sobre "empresas del procomún", conducido por DABNE

Viernes, 12 noviembre. 10:00h - 14:00h en Medialab Prado



vídeo: http://medialab-prado.es/article/taller_empresas_del_procomun

Uno de los problemas que nos encontramos a la hora de desarrollar una investigación colectiva es **cómo ordenar la información para poder compartirla adecuadamente entre los diferentes colaboradores/investigadores**. La idea de generar un archivo colectivo de información en una página web es una idea excesivamente vaga y nos hacían falta tanto conceptos más sólidos como protocolos mejor definidos para poder afrontar bien esta parcela indispensable para el desarrollo de una investigación colectiva descentralizada. Y precisamente estas son las cuestiones que veníamos hablando con DABNE y que pedimos nos respondieran durante el taller en Medialab Prado. Esta jornada del taller se dividió en tres partes. En la primera DABNE asentó algunos conceptos clave como **folcsonomía, taxonomía, tesaurus y ontología**, necesarios para comprender mejor las formas de construir un archivo. En la segunda parte, DABNE revisó críticamente cómo se estaba diseñando el blog de Empresas del Procomún. Finalmente, en la tercera parte, DABNE mostró algunas soluciones posibles que pudieran ser implementadas en el futuro. Resumimos a continuación las principales ideas de las diferentes partes de la jornada:

De entrada, las DABNE hicieron un repaso a las diferentes formas que se suelen utilizar para construir un archivo de información online. Por ejemplo, la **folcsonomía**, bajo la que cada persona etiqueta la información en base a su criterio, es decir, el mismo sistema de ordenación de la información que puede seguir, por ejemplo, **delicious**. Esto supone un problema ya que no está claro si se comparten criterios y, por otro lado, genera muchas etiquetas redundantes. Por tanto hay problemas de ambigüedad en algunos conceptos, palabras sinónimas que se podrían unificar y diferentes tipos de redundancias. Hay por tanto que generar un vocabulario que ha de ser controlado por una autoridad (persona, institución, comunidad). Si es vocabulario está organizado jerárquicamente es cuando se le denomina taxonomía. Una **taxonomía** puede estar bajo un modelo jerárquico simple o bajo una polijerarquía, donde puede haber diferentes facetas para describir un mismo elemento. Es bajo este tipo de modelos donde daremos mayor importancia a las cualidades del elemento que al propio elemento a la hora de ordenar la información. Estas maneras de ordenar la información es la que solemos usar en nuestros blogs, que ya vienen diseñados con este tipo de arquitecturas. Finalmente, para acercarnos al modelo más adecuado para la la investigación EdP,

DBNE nos habló del [tesauro](#). Un tesauro es una taxonomía, en tanto que se establecen relaciones jerárquicas entre diferentes elementos. Su singularidad es que se establecen relaciones asociativas, pasando de una arquitectura de árbol a un grafo. Pero si bien da la posibilidad de establecer esa relación, no ofrece el porqué de esa relación (aquí [un ejemplo de tesauro](#) que DABNE mostró durante el taller).

Finalmente, apareció el **modelo de ontología**, que sí nos permite saber qué tipo de relación se establece entre los elementos y que permite desplegar los diferentes significados, relatos o descripciones que podemos dar de un mismo elemento. Esto nos permite configurar un mapa conceptual exhaustivo que surge de un elemento o varios elementos iniciales ([ejemplo de ontología del software libre mostrado en el taller](#)). Pero, ¿cómo hacer una ontología de un concepto?. De los textos o relatos que rigen o que se toman como base para desarrollar la investigación se pueden extraer frases que, más que acumularse, puedan ir relacionándose hasta crear una ontología. No es una tarea de solución inmediata ni tiene porqué cerrarse en una primera fase. Podemos convertir una taxonomía en una ontología, añadiendo verbos que relacionen sus elementos (es decir, conjugando sus elementos en base a diferentes criterio) transformando la típica nube de tags en un grafo que expresa el conocimiento de manera más rigurosa y menos difusa. Una buena herramienta para empezar a crear una ontología es [CmapTools](#)

Para ilustrar algunas de las carencias que, para un proyecto como EdP, puede suponer usar taxonomías o folcsonomías, DABNE hizo una revisión crítica del (hasta el momento) blog del proyecto www.ypsite.net/procomun que demuestra hasta qué punto es necesario que construyamos una plataforma online adecuada que tome como base una ontología ;) Se puede consultar el documento de esta segunda parte de la sesión de DABNE en [scribd/dabne](https://scribd.com/dabne). DABNE mostró cómo el mal uso de los tags o de las categorías pueden entorpecer la comunicación y emborronar el posicionamiento desde el que se expresa un conocimiento. El debate de esta primera parte de la sesión se centró en discutir cómo se pueden articular el rigor y flexibilidad a la hora de construir un conocimiento de manera colectiva. Entre otras ideas, se debatió sobre cómo las disensiones o diferentes formas de mirar un mismo elemento del archivo compartido, no tienen porqué entrar en contradicción, sino que pueden ayudar a tener una visión más compleja y exhaustiva no sólo de ese elemento, sino de las relaciones que puede establecer con el resto de elementos del archivo.

Y finalmente, las soluciones!. DABNE presentó tres posibles soluciones. La primera, la más sencilla, un wordpress con taxonomías (añadiendo plugins que, por ejemplo, pudieran permitir taxonomías jerarquizadas y generar facetas). La segunda solución sería una wiki con anotaciones semánticas. La tercera, consistiría en unir a una de estas propuestas anteriores, una ontología. La primera solución es relativamente sencilla, barata e inmediata, su principal problema es que no se pueden expresar relaciones (en el sentido ya señalado en la primera parte de la sesión). **La wiki semántica sí permite expresar relaciones, mucho mejor que un tesauro, ya que se pueden tener distintos tipos de relación, es decir, elementos que se relacionan por ser similares o por ser opuestos o por ser complementarios, etc.** El inconveniente es que se ha de tener muy clara de cómo van a ser la anotaciones semánticas antes de empezar a introducir elementos en el wiki. Para realizar este wiki, a la opción tradicional de páginas hay que incluir plugins que permitan generar categorías y tendríamos que definir las propiedades (atributos de la ontología), construir plantillas, formularios para introducir datos, etc. Todo esto se puede estratificar por fases, realizando entradas en un blog que luego convertiremos en una ontología, combinando el blog con el media wiki, etc. que puedan hacer más desarrollable la herramienta.

5. Otros materiales relacionados con el taller

1. **wiki utilizado durante el taller:** http://wiki.medialab-prado.es/index.php/Taller_empresas_del_Procomun:_noviembre_de_2010

2. vídeos sesiones anteriores sobre EdP en Medialab Prado

Sesión1: Presentación del proyecto

http://medialab-prado.es/article/empresas_del_procomun

Sesión2: sobre metodología colectiva de investigación

http://medialab-prado.es/article/empresas_del_procomun_-_sesion_2

3. Slideshare sobre ‘empresas del procomún en el capitalismo cognitivo’

<http://www.slideshare.net/yproductions/empresas-del-procomn-en-el-capitalismo-cognitivo>



[Reconocimiento-Compartir bajo la misma licencia 3.0 España](#)

YProductions 2010 www.ypsite.net